Русский язык и литература для школ с русским языком обучения. 2 день

Решения и баллы

I.

Максимальное количество баллов за I часть - **40.**

Второе, третье, четвертое задания позволяют оценить уровень владения лексикой русского языка.

Задание 2. Синонимы участники олимпиады должны подобрать из предложенного текста. В случае с многозначным словом ученики должны исходить из значения слова, в котором оно употребляется в тексте. Каждый верно выделенный синоним оценивается в **0,75 балла.** Всего за выполнение этого задания участник может получить **7,5 балла.**

Ключ к заданию 2.

Бедный – убогий

Верный – закадычный

Дом – изба, хижина

Заворожённо – заколдованно

Замёрзший – озябший

Приятно – отрадно

Сдержанно – чинно

Удивительно – странно

Удалённый – глухой.

Умолкание – замирание

Задание 3. Участники олимпиады работают с отдельным фрагментом приведенного в задании текста – абзац 4. Необходимо выписать слова, словосочетания из предложенного фрагмента, противопоставляемые по смыслу. Это могут быть не только антонимы, но и контекстные словосочетания, противопоставляемые друг другу. Каждый правильно выписанный пример оценивается в **1 балл.** Всего за выполнение этого задания участники олимпиады получают **4 балла.**

Ключ к заданию 3.

1) *каменные мостовые – трава или сугробы, снега, далеко*

2) *родные люди – чужие люди*

3) *добрые – злые*

4) *не ругают, погладят по голове – ругают*

Задание 4. Участники демонстрируют свою способность работать со словарём, способность понимать значения слова по контексту. В левой части таблицы даны слова, к которым нужно выбрать толкование их предложенных вариантов в правой части таблицы.

Ключ к заданию 4.

Слово	Толкование
Кринолин –	• сухие опавшие ветки деревьев, высохшие тонкие сучья или стволы. • рассыпчатое печенье из тонких полосок теста, сваренных в масле.
Баранка –	• небольшой сосуд с фитилём, наполняемый деревянным маслом и зажигаемый перед иконой…
Лампада –	• юбка, расширяющаяся колоколом на поддерживающих её изнутри тонких обручах
Хворост –	• пшеничный хлебец в виде кольца из заварного крутого теста. • *перен.* Рулевое колесо автомобиля (прост.)

Задание 5. Участники демонстрируют компетентности понимания текста-сравнения. Они вновь читают текст и выписывают из него предложения, описывающие жизнь в городе в соответствии с теми характеристиками, которые даёт автор жизни в деревне. Нужно обратить внимание на то, чтобы приводимые предложения по своему содержанию были противопоставлены тому, о чём говорится применительно к деревне. В таблице даны эти характеристики по категориям. Фактически это подсказка ученикам при выстраивании логики мини-текста. Всего за выполнение этого задания участник олимпиады получает **7,5 баллов.** Правильно выписанные примеры в категории «Деревня» и «Быт» оцениваются по **1 баллу**, поскольку противопоставление довольно прозрачное. В категории «Общение» каждый правильно выписанный пример оценивается в **1,5 балла.**

Ключ к заданию 5.

	Харак-терис-тики	Деревня	Город
1.	Природа	Как мне нравится воля лугов, леса В деревне мне казалось, что я теперь вижу зиму. Здесь всё покрыто огромными сугробами.	*… так как в городе какая же зима*

2.	Быт	Какая сердечная тоска, какая прелесть в этой тоске, какое замирание, какая красота в этой скромной жизни, в чёрном хлебе, изредка баранке, в кружке квасу. Какая печаль в избе, когда светит лампада…	*…этот изысканный стол, где так чинно все сидят* *И совсем забыл прежнюю богатую жизнь: игрушки, нарядных людей …*
3.	Общение между людьми	Какие друзья закадычные. Какие добрые тёти, чужие, ненарядные. Много в деревне интересного. Куда не пойдёшь, все рассказывают то, что не бывает.	*Был у бабушки, Екатерины Ивановны, был в большом ресторане, и ничто – ни Москва, ни у бабушки, ни ресторан – мне не нравилось.* *Мне уже неприятна была роскошь моих нарядных тёток – Остаповых, тётки Алексеевой, где эти кринолины* *В Москве рассказывают всё, что бывает.*

Задание 6. Участники олимпиады демонстрируют свои компетентности в построении связного текста на основе речевого материала, полученного в результате выполнения всех заданий, особенно **заданий 3 и 5.** Они должны опираться, прежде всего, на конкретный материал, который получен в результате аналитической работы над текстом, свидетельством чего будет их умение цитировать изученный текст.

Пример мини-текста

Автор не хочет ехать в город. Его привлекает жизнь в деревне своей простотой быта. Он восторгается: «Какая сердечная тоска, какая прелесть в этой тоске, какое замирание, какая красота в этой скромной жизни, в чёрном хлебе, изредка баранке, в кружке квасу». Изысканность стола, чинность всех, кто сидит за ним, отталкивает его от города.

Автор восторгается природой, тишиной в глухой деревне. Он замечает: «В деревне мне казалось, что я теперь вижу зиму. Здесь всё покрыто огромными сугробами». В то время как в городе зима на зиму не похожа: «в городе какая же зима».

Но особенно дороги ему люди, общение с ними. Автор задушевно пишет о своих «закадычных друзьях», добрых незнакомых тётушках, которые заметно выигрывают перед родными нарядным тётками в раздражающих его кринолинах. Его покоряет теплота отношений между людьми в деревне, где все друг друга знают, где никто никого не ругает, где рассказывают много интересного, чего не бывает. Всё это заполняло детскую душу мальчика, и он категорично заявляет: «Я никогда не поеду в город».

Составление связного текста-размышления на основе полученного речевого материала оценивается в 6 баллов по следующим критериям:

- конкурсант не допустил орфографических и пунктуационных ошибок при написании мини-текста (1 балл);

- конкурсант использовал средства связи предложений в мини-тексте: соотнесённость грамматических конструкций слов в тексте, лексический повтор, местоимения, синонимы (2 балла);

- конкурсант построил мини-текст логически верно, используя цитирование (3 балла).

Задание 7 – демонстрация понимания текста: нужно найти границы предложений, записать полученный текст.

Каждая правильно определенная граница предложения оценивается в **0,5 баллов**. Всего задание оценивается в **6 баллов**. В этом задании следует обращать внимание только на расстановку знаков препинания в конце предложений. Внутри предложений участники, естественно, тоже ставят знаки препинания, но они не оцениваются.

Ключ к заданию 7.

1) Я вспоминал сотни ответов мальчишек на вопрос: каким человеком тебе хочется стать? – 2) Сильным, храбрым, мужественным, умным, находчивым, бесстрашным… 3) И никто не сказал – добрым. 4) Почему доброта не ставится в один ряд с такими доблестями, как мужество и храбрость? 5) Ведь без доброты - подлинной теплоты сердца, которую один человек отдаёт другому, - невозможна душевная красота человека. 6) Опыт подтверждает, что добрые чувства должны уходить своими корнями в детство, а человечность, доброта, ласка, доброжелательность рождаются в труде, заботах, волнениях о красоте окружающего мира. 7) Добрые чувства, эмоциональная культура – это средоточие человечности. 8) Добрые чувства не взращены в детстве – их никогда не воспитаешь потом. 9) В детстве человек должен пройти эмоциональную школу – школу воспитания добрых чувств. 10) Учить чувствовать – это самое трудное, что есть в воспитании. 11) Школа сердечности, чуткости, отзывчивости, участливости – это дружба, товарищество, братство. 12) Ребёнок чувствует тончайшие переживания другого человека тогда, когда он делает что-нибудь для счастья, радости, душевного спокойствия людей.

(По В.Сухомлинскому)

Задание 8. Участники олимпиады работают с восстановленным текстом, выписывают из него предложения, которые являются примерами для приведённых правил постановки тире в составе простого и сложного предложения. Таким образом, они демонстрируют свою пунктуационную грамотность. Каждый правильно подобранный пример – **1 балл.** Максимальное количество баллов за это задание – **5 баллов.**

Ключ к заданию 8.

Правило	Пример предложения
1.Тире в бессоюзном сложном предложении ставится, если в первой части указывается время или условия совершения действия, о котором говорится во второй части.	*Добрые чувства не взращены в детстве – их никогда не воспитаешь потом.*
2.Тире используется для выделения с двух сторон приложений, носящих	*Ведь без доброты - подлинной теплоты сердца, которую один человек*

пояснительный характер.	*отдаёт другому, - невозможна душевная красота человека*.
3.Тире ставится перед словами *это, вот, значит*, присоединяющими сказуемое к подлежащему.	*Школа сердечности, чуткости, отзывчивости, участливости – это дружба, товарищество, братство.*
4.Тире ставится между подлежащим и сказуемым, если подлежащее или сказуемое выражено неопределенной формой глагола.	*Учить чувствовать – это самое трудное, что есть в воспитании.*
5.При пропуске какого-либо члена предложения, имеющего важное значение для понимания смысла предложения.	*И никто не сказал – добрым.*

Критерии оценивания

Максимальное количество баллов - **40 баллов.**

№ задания	Критерии оценивания	Количество баллов
2.	Конкурсант выписал из текста синонимы, соответствующие приведенным в задании словам в исходной форме.	**7, 5 баллов**
3.	Конкурсант выписал пары слов, словосочетаний, которые противопоставляются в тексте друг другу по смыслу.	**4 балла**
4.	Конкурсант правильно указал толкование данных в задании слов, выбрав из предложенных вариантов.	**4 балла**
5.	Конкурсант выписал из текста предложения, части предложений - характеристики жизни в городе - в соответствии с предложенными категориями и характеристиками жизни в деревне.	**7,5 баллов**
6.	Конкурсант грамотно построил мини-текст с использованием речевого материала из задания 6: - конкурсант не допустил орфографических и пунктуационных ошибок при написании мини-текста; - конкурсант использовал средства связи предложений в мини-тексте: соотнесённость грамматических конструкций слов в тексте, лексический повтор, местоимения, синонимы; - конкурсант построил мини-текст логически верно, используя цитирование.	**6 баллов (всего)** 1 балл 2 балла 3 балла
7.	Конкурсант правильно определил границы предложений и записал восстановленный текст.	**6 баллов**
8.	Конкурсант грамотно выписал примеры из текста к правилам постановки тире в предложении.	**5 баллов**
	Итого	**40 баллов**

II.

Время выполнения заданий– 120 минут.
Количество баллов – 40.

Прочитайте текст В.С. Розова «Дикая утка» и стихотворение Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа…»

Напишите сочинение-отзыв об этих произведениях. Используйте вспомогательные вопросы для написания сочинения-отзыва.
Вопросы:

- Какие проблемы поднимает В.С. Розов в произведении?
- О чем пишет Ф.И. Тютчев?
- Сопоставьте эти тексты. Что в них общего? В чем различие?
- Напишите, какие чувства и мысли вызвали у вас эти тексты?
- Выделите мини-фрагменты текстов, художественные детали и их особенности. Какие значимые слова и выражения можно отметить в этих текстах? Какую роль для понимания смысла произведений они выполняют?
- Какие средства художественной выразительности использовали авторы, какова их роль в произведениях?
- Какова позиция каждого автора? Как она выражена?
- Определите и обоснуйте свое отношение к высказанным авторами мыслям.

В. Розов «Дикая утка» (из цикла «Прикосновение к войне»)

Ви́ктор Серге́евич Ро́зов *(21 августа 1913 - 28 сентября 2004) – русский драматург и сценарист. Внимание В.С. Розова всегда привлекали нравственные проблемы повседневной жизни и живые характеры.*

Кормили плохо, вечно хотелось есть. Иногда пищу давали раз в сутки, и то вечером. Ах, как хотелось есть! И вот в один из таких дней, когда уже приближались сумерки, а во рту не было ещё ни крошки, мы, человек восемь бойцов, сидели на высоком травянистом берегу тихонькой речушки и чуть не скулили. Вдруг видим, без гимнастёрки. Что-то держа в руках. К нам бежит ещё один наш товарищ. Подбежал. Лицо сияющее. Свёрток – это его гимнастёрка, а в неё что-то завёрнуто.

- Смотрите! – победно восклицает Борис. Разворачивает гимнастёрку, и в ней … живая дикая утка.

- Вижу: сидит, притаилась за кустиком. Я рубаху снял и – хоп! Есть еда! Зажарим.

Утка была некрепкая, молодая. Поворачивая голову по сторонам, она смотрела на нас изумлёнными бусинками глаз. Она просто не могла понять, что это за странные милые существа её окружают и смотрят на неё с таким восхищением. Она не вырывалась, не крякала, не вытягивала натужно шею, чтобы выскользнуть из державших её рук. Нет, она грациозно и с любопытством озиралась. Красавица уточка! А мы – грубые, нечисто выбритые, голодные. Все залюбовались красавицей. И произошло чудо, как в доброй сказке. Как-то просто произнёс:

- Отпустим!

Было брошено несколько логических реплик, вроде: «Что толку, нас восемь человек, а она такая маленькая», «Ещё возиться!», «Боря, неси её обратно». И, уже ничем не покрывая, Борис бережно понёс утку обратно. Вернувшись, сказал:

- Я её в воду пустил. Нырнула. А где вынырнула, не видел. Ждал-ждал, чтоб посмотреть, но не увидел. Уже темнеет.

Когда меня заматывает жизнь, когда начинаешь клясть всех и всё, теряешь веру в людей и тебе хочется крикнуть, как я однажды услыхал вопль одного очень известного человека: «Я не хочу быть с людьми, хочу с собаками!» – вот в эти минуты неверия и отчаяния я вспоминаю дикую утку и думаю: нет-нет, в людей можно верить. Это всё пройдёт, всё будет хорошо.

Мне могут сказать; «Ну да, это были вы, интеллигенты, артисты, от вас всего можно ожидать». Нет, на войне всё перемешалось и превратилось в одно целое – единое и невидимое. Во всяком случае, та, где я служил. Были в нашей группе два вора, только что выпущенные из тюрьмы. Один с гордостью рассказывал, как ему удалось украсть подъёмный кран. Видимо, был талантлив. Но и он сказал: «Отпустить!»

Информация о тексте

Проблема и возможная её формулировка	**Позиция автора**
1.Сила духа в экстремальных обстоятельствах.	Внутреннее мужество персонажей. Способность отказаться от собственных потребностей ради другой жизни.
1. Отношение к беззащитному существу.	Жалость, проявление сострадания.
3. Выбор. Проблема истинных ценностей.	Выбор в пользу жизни, красоты, удивление перед красотой. Отношение к живому существу объединило людей и сохранило высоту духа («одно целое – единое и невидимое», «Все залюбовались красавицей»). Реакция бывших заключённых.
Значимые слова, микрофрагменты	**Значение для понимания смысла**
Описание обстоятельств, в которых оказались люди	Подчеркнуть степень значимости их поступка (проявление милосердия)
…«пищу давали раз в сутки», «Ах, как хотелось есть!», «во рту не было ни крошки»	Острота, эмоциональность состояния, крайняя степень проявления потребности в пище
Описание дикой утки (пойманной и отпущенной)	Любование живым существом, гуманность, человечность
Изобразительно-выразительные средства	**Роль в раскрытии образно-смыслового содержания**
Антитеза Состояние героев	Композиционный приём. Подчеркнуть силу духа, духовное начало в молодых людях на контрасте с внешними

Принятие решения «чудо, как в доброй сказке». Как-то просто произнёс: «Красавица уточка! А мы – грубые, нечисто выбритые, голодные». Уточка и бывшие заключенные	условиями.
Эпитеты Утка «некрепкая, молодая», «изумлённые бусинки глаз», «грациозно и с любопытством озиралась». «мы – грубые, нечисто выбритые».	Средство описания утки, других персонажей
Метафора …«мы… сидели …и чуть не скулили».	Средство описания состояния персонажей, подчеркнуть степень голода

Федор Иванович Тютчев *(23 ноября 1803 — 15 июля 1873) — русский поэт.*
Раскрывает одну тему в своих стихотворениях – тему природы и человека в ней.

Не **то**, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик –
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык…
. . .
Вы зрите лист и цвет на древе:
Иль их садовник приклеил?
Иль зреет плод в родимом чреве
Игрою внешних, чуждых сил?
. . .
Они не видят и не слышат,
Живут в сем мире, как впотьмах!
Для них и солнцы, знать, не дышат,
И жизни нет в морских волнах.

Лучи к ним в душу не сходили,
Весна в груди их не цвела,
При них леса не говорили,
И ночь в звездах нема была!

И языками неземными,
Волнуя реки и леса,
В ночи не совещалась с ними
В беседе дружеской гроза!

Не их вина: пойми, коль может,
Органа жизнь глухонемой!
Увы, души в нём не встревожит
И голос матери самой!

Информация о тексте

(Стихотворение Федора Ивановича Тютчева «Не то, что мните вы, природа)

Тема, проблема	**Позиция автора**
Философская тема Тема родства природы и человека	Размышление автора о связи природы и человека, своеобразный ответ оппонентам. Природа — творец чувства, мысли и красоты. Природа заставляет человека мыслить, вызывает у него определенные эмоции, состояния, настроение.
Тема разобщения человека с природой	Равнодушие к «душе» природы приводит к отрицательным последствиям: «души в нём не встревожит И голос матери самой!»
Изобразительно-выразительные средства	**Роль в раскрытии образно-смыслового содержания**
Антитеза 2 взгляда на природу 2 части в стихотворении	Своеобразный спор с оппонентами, ответ им. Рассказ о душе природы и раздумья над жизнью людей, которые не умеют понимать язык природы.
Эпитеты «бездушный лик», «родимое чрево», «чуждые силы», «языки неземные», «беседа дружеская»	Передача эмоций лирического героя, уподобление ораторской речи, Используются для того, чтобы усилить, подчеркнуть антитезу.
Риторические вопросы, восклицательные предложения	Усиление противопоставления, средство воздействия на читателя, выражение чувств Усиление формы размышления, философского содержания
Единоначатие (анафора) В первом и втором четверостишиях	Приемы красноречия, усиление собственной позиции
Метафоры *«в ней есть душа, в ней есть свобода», «лучи к ним в душу не сходили, весна в груди их не цвела», «леса не говорили»,* «…не совещалась с ними В беседе дружеской гроза»	Утверждение собственного взгляда на природу и ее явления Образное представление общения человека с природой
Сравнение «живут в сем мире, как впотьмах».	Образ жизни оппонентов
Стихотворный размер Ямб	Придает естественность, подчеркивает особенности разговорной речи

Критерии оценки олимпиадного задания письменного тура на сравнение текстов для учащихся школ с русским языком обучения. 2 день

Максимальное количество баллов – 40 баллов.

Конкурсанты демонстрируют следующие компетентности по созданию сочинения-отзыва на прочитанное произведение:

1. Создают **связный текст** на основе предложенного текста **не менее** 150 слов (примерно **15-20 предложений** разных типов).
2. Демонстрируют **глубину и самостоятельность** понимания проблем, отражённых в произведении.
3. Созданный конкурсантом текст **соответствует по содержанию и структур**е типу текста «рассуждение».
4. Конкурсанты **аргументируют свои мысли и утверждения**, используя прочитанные тексты.

Вопросы, предложенные школьникам для написания сочинения-отзыва, не обязательны для прямого ответа; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если конкурсант выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней ответов на опорные вопросы.

Примечание: Если сочинение

- представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, без каких бы то ни было комментариев,
- написано менее 150 слов,
- написано без опоры на предложенные тексты,
- представляет собой пересказ или перестановку слов или предложений художественного текста,
- неправильно оформлено пунктуационно,

то оно оценивается нулём баллов по всем критериям.

№п/п Критерии	Индикаторы	Баллы
1. Содержание сочинения-отзыва	Конкурсант • **отмечает основные проблемы,** поднятые в произведениях; 2 балла • **объясняет общее** в произведениях; 2 балла • **объясняет отличия** в поднятых проблемах (темах); 2 балла • **объясняет особенности** раскрытия проблем (тем) в каждом произведении. 2 балла	**8 баллов**
2. Владение основами анализа художественного произведения	Конкурсант • **называет** основные изобразительно-выразительные **средства**, использованные в произведениях (3-5); 2 балла • **раскрывает их роль** в произведениях; 2 балла • **находит и объясняет** художественные детали, значимые для проявления а) внутреннего мира персонажей (лирического героя) и б) отношения автора (рассказчика); 2 балла • **определяет авторское отношение** к героям и событиям. 2 балла	**8 баллов**

3. Восприятие образов и их истолкование	Конкурсант • **выявляет эмоциональный тон** текста; 2 балла • **выражает свои мысли и чувства** (читательская реакция); 2 балла • **выражает личное отношение** к художественному произведению; 2 балла • **обосновывает** (аргументирует) свою точку зрения, своё понимание. 2 балла	**8 баллов**
4. Композиционная стройность, язык и стиль работы участника	Конкурсант • **выдерживает последовательность** в изложении (введение, основная часть, заключение, оформление абзацев, переход мыслей); 2 балла • **целесообразно использует терминологию** по теме (3-5 ключевых понятий); 2 балла • **приводит** примеры-аргументы на свои утверждения, **использует литературный материал** для построения рассуждения (цитаты, упоминание ситуаций из текста); 2 балла • **приводит не менее** 3-х аргументов с опорой на текст. 2 балла	**8 баллов**
5. Практическая грамотность и точность речи	Конкурсант • демонстрирует общую языковую и речевую грамотность (отсутствуют речевые и грамматические ошибки). **Примечание 1:** сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается. **Примечание 2:** На весь текст: 1) 2 речевые ошибки (- 0,5 баллов), 2 грамматические ошибки (-0,5 баллов), 2 орфографические ошибки (- 1,5 балла), 2 пунктуационные ошибки (-0,5 баллов). **Примечание 2:** при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста работы, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на 3-5 предложений текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.	**8 баллов**
	Итого	**40 баллов**